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# **Eléments de calcul Facebook :**

★★★★ La portée reste un incontournable pour le calcul des performances : note de 0 à 100

★★★★★ Le taux d’engagement est également à privilégier dans la notation, représente l’impact de la collectivité sur sa communauté

Indicatif d’activité de la page :

* ★★ Indice de fréquence des publications
* ★★ Durée moyenne entre deux publications

★ L’analyse des Hashtag et des liens hypertexts vers d’autres réseaux sociaux est important pour montrer la volonté de développement cross-media des collectivités.

★ Il serait également intéressant d’analyser la variabilité des types de posts d’une collectivité, sous la forme d’un bonus en fonction de la variété des posts. **A voir sous quelle forme**

**×** La saisonnalité a été un élément qui a généré un grand débats, cependant il est presque impossible d’en tenir compte. Une analyse des collectivité sur une longue période (1 an et plus) permettra de lisser les tendances de saisonnalité.

**×** Enfin, il semble important de tenir compte du temps de réponse moyen d’une collectivité. Cependant, les pages ne possèdent pas toujours cet indicateur, rendant un calcul impossible.

A moins de l’adapter sous forme d’un “bonus”, mais probablement trop impactant pour les pages qui n’ont pas cet indicatif.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Coeff | Interval | Formule |
| 𝟙 Taux d’engagement | 10 | 0-100 |  |
| 𝟚 Portée | 8 | 0-100 |  |
| 𝟛 Indice de fréquence de publication | 4 | 0-100 | **Version “comparaison entre les collectivités”**  **Version “ratio” idéal entre 1 et 3** |
| 𝟜 Ecart-type entre les publications | 4 | 0-100 |  |
| 𝟝 Indicateur de diversité de types de publications | 2 | 0-100 |  |

Score :

* **Nombre de posts > 0** & **nombre de followers > 100** & **fréquence de publication > 5**
* **Nombre de posts > 0** & **nombre de followers > 100** & **fréquence de publication < 5**, on divise la note globale par 1.15 afin de réduire le score des collectivités publiant très peu.
* **Nombre de followers < 100** : modification du coefficient de taux d’engagement (passe de 10 à 5) et division globale par 23.

## **Description des critères de notation Facebook :**

* Taux d’engagement : on souhaite calculer l'intérêt de la communauté pour les posts de la collectivité, cela comprend le nombre de réactions (like, smiley …), le nombre de partage et le nombre de commentaire, que l’on compare au nombre de followers global. On compare le résultat d’une collectivité au plus grand résultat observé parmis les collectivités sur une période donnée afin d’en dégager un indicateur compris entre 1 et 100.
* Portée : on compare simplement le nombre de followers à la population totale de la ville / collectivité afin d’en dégager un indicateur d’impact de la collectivité.
* Fréquence de publication : comme son nom l’indique, on cherche à calculer la fréquence de publication d’une collectivité. Comme pour le taux d’engagement, on le compare à la plus grande fréquence observée parmis les collectivités sur une période donnée afin d’en dégager un indicateur compris entre 0 et 100.
* Ecart-type des publications : on calcule ici l’écart moyen entre les publications d’une collectivité que l’on compare au plus grand écart type observé. Cet indicateur sert à “pénaliser” les collectivités qui ne publie pas régulièrement et qui aurait une fréquence de publication cependant élevée. On pénalise donc les collectivités qui publierais beaucoup sur une même période mais pas régulièrement.
* Diversité des publications : On calcul un taux idéal pour chaque type de publication, et on calcul l’écart, pour chaque type, avec le taux idéal afin de vérifier simplement si chaque collectivité diversifi ou non ses publications.

## **Liste des critères Facebook à scraper :**

* Posts :
  + Nombre de likes
  + Nombre de commentaires
  + Nombre de reactions (love, whahouu, triste …)
  + Nombre de partages
  + Date de publication
  + Type de post (article, photo, album, vidéo …)
  + Contenu de la publication
  + Liens associés à la publication
* Compte :
  + Nombre de follow
  + Nom de la page
  + Nombre de like

# 

# **Eléments de calcul Twitter :**

★★★★ La portée reste un incontournable pour le calcul des performances : note de 0 à 100

★★★★★ Le taux d’engagement est également à privilégier dans la notation : note de 0 à 100 sur une période donnée

★★★ Indicatif d’activité de la page : ratio entre 5 et 7 OU comparaison avec celui qui publi le plus

* nb de tweet moyen par jour + nb de retweet moyen par jour

★★ Ratio abonnement : ratio idéal entre 1 et 3 ?

* Nb de followers / nb follow

★ Ratio de tweet / rt : ratio idéal à déterminer à l'échelle de chaque collectivité, au minimum 30% rt = intéressement à sa communauté

* Nb de tweet / nb de retweet

★★ Durée moyenne entre 2 tweets / rt : révélateur de l’activité du compte

★ Il peut être intéressant d’appliquer un bonus aux collectivités ayant un compte certifié

★ A l’image de Facebook, il semble important, sous forme de “bonus”, de valoriser les collectivités qui varient les types de tweets et retweet.

★ A l’image de Facebook, comparer le nombre de retweet moyen sur les tweets au nombre de followers. On peut également comparer le nombre de commentaires et de like au nombre de followers, le tout afin d’avoir un indicateur mesurant l’impact de la collectivité sur sa communauté. **Similaire au taux d’engagement ?**

Pas compris. Ce serait quoi la formule ?

**×** Analyser le nombre de followers par rapport aux autres collectivités semble amener à un critère “punitif” pour les petites collectivités, même si celle-ci sont actives à leur échelle, **à discuter.**

**Oui mais non, je pense qu’il faut le maintenir parce qu’avoir un PETIT nombre de followers les favorise nettement sur le KPI principal qui est le taux d’engagement. Parfois trop même je trouve sur notre formule Instagram. Et même si l’outil propose un classement général nous avons décidé de ne plus relayer que ceux par catégories (petites villes, villes moyennes etc.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Coeff | Interval | Formule |
| 𝟙 Taux d’engagement | 10 | 0-100 |  |
| 𝟚 Portée | 8 | 0-100 |  |
| 𝟛 Indice de fréquence de publication | 4 | 0-100 | **Version “comparaison entre les collectivités”**  **Version “ratio” idéal entre 5 et 7** |
| 𝟜 Ratio d’abonnement | 4 | 0-100 |  |
| 𝟝 Ratio de RT | 2 | 0-100 |  |
| 𝟞 Ecart-type entre les tweet | 3 | 0-100 |  |
| 𝟟 Indicateur de certification | 1 | 0-100 |  |
| 𝟠 Indicateur de diversité de types de tweets | 1 | 0-100 |  |

**Score :**

* Si nombre de posts > 0 & nombre de followers > 100 & **indice de fréquence de publication > 5**
* Si nombre de posts > 0 & nombre de followers > 100 & **indice de fréquence de publication < 5**
* Si **nombre de followers < 100**, modification du coefficient de taux d’engagement (passe de 10 à 5), division totale par 28.

**2 exemples simples pour la réduction du score :**

Soit une collectivité A ayant un score global de 85 et un indice de fréquence de publications inférieur à 5, on passe d’un score global de

Soit une collectivité B ayant un score global de 32 et un indice de fréquence de publications inférieur à 5, on passe d’un score global de

Avec ces deux exemples simple, on observe rapidement que plus le score global est élevé, plus la perte de score est notable en cas de fréquence de publication trop basse. Ce qui corrigerais potentiellement le soucis de collectivité ne publiant que très rarement qui arrivent dans un top 10.

## **Description des critères de notation Twitter :**

* Taux d’engagement : on souhaite calculer l'intérêt de la communauté pour les posts de la collectivité, cela comprend le nombre de likes le nombre de retweet et le nombre de commentaires, que l’on compare au nombre de followers global. On compare le résultat d’une collectivité au plus grand résultat observé parmis les collectivités sur une période donnée afin d’en dégager un indicateur compris entre 1 et 100.
* Portée : on compare simplement le nombre de followers à la population totale de la ville / collectivité afin d’en dégager un indicateur d’impact de la collectivité sur ses habitants.
* Fréquence de publication : comme son nom l’indique, on cherche à calculer la fréquence de publication d’une collectivité. Comme pour le taux d’engagement, on le compare à la plus grande fréquence observée parmis les collectivités sur une période donnée afin d’en dégager un indicateur compris entre 0 et 100.
* Ratio d’abonnement : on compare simplement le nombre de followers au nombre de follow, dans le but de donner un indicateur d'intéressement de la communauté à ses followers . Le ratio idéal relevé suite aux débats est un ratio compris entre 1 et 3.
* Ratio de RT : on cherche à calculer le nombre de retweet d’une collectivité afin d’en dégager un nouvelle fois un indicateur d'intéressement à la collectivité. Le ratio idéal semble être d’environ 30% de retweets.
* Ecart-type des tweets : on calcule ici l’écart moyen entre les publications d’une collectivité que l’on compare au plus grand écart type observé. Cet indicateur sert à “pénaliser” les collectivités qui ne publie pas régulièrement et qui aurait une fréquence de publication cependant élevée. On pénalise donc les collectivités qui publierais beaucoup sur une même période mais pas régulièrement.
* Indicateur de certification : on donne un bonus aux collectivités qui ont pris les mesures nécessaire à la certification de leur compte Twitter. On adapte l’impact de cette notation grâce au coefficient qu’on lui donne.
* Diversité des publications : On calcul un taux idéal pour chaque type de publication, et on calcul l’écart, pour chaque type, avec le taux idéal afin de vérifier simplement si chaque collectivité diversifi ou non ses publications.

## 

## **Liste des critères Twitter à scraper :**

* Posts :
  + Nombre de likes
  + Nombre de commentaires
  + Nombre de retweets
  + Date de publication
  + Type de tweet (**réponse**, **retweet**, article, photo, album, vidéo …)
  + Contenu de la publication
  + Liens associés à la publication
  + Lien du tweet
  + Lien vers le parent (dans le cas d’un retweet ou d’une réponse)
* Compte :
  + Nombre de follow
  + Nombre de followers
  + Nom de la page
  + Certification

# **Eléments de calcul Instagram :**

On repart des éléments de notation existants et on adapte certaines formules pour plus de cohérence. Les modifications / ajouts apparaîtront en vert. Si rien ne change, l’écriture sera normale (noir).

Étendre les coefficients permettrait également de gérer plus efficacement l’importance de chaque critère dans le calcul de la notation finale.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Coeff | Interval | Formule |
| 𝟙Taux d’engagement | 10 | 0-100 |  |
| 𝟚 Portée | 8 | 0-100 |  |
| 𝟛 Indice de fréquence de publication | 5 | 0-100 | **Version “comparaison entre les collectivités”**  **Version “ratio” A DEFINIR (entre 2 et 4 ici)** |
| 𝟜 Nombre d’abonnés | 3 | 0-100 |  |
| 𝟝 Ratio d’abonnement | 2 | 0-100 |  |
| 𝟞 Taux de stories | 1 | 0-100 |  |

**𝟛 Indice de fréquence de publication :** En prenant un ratio idéal comme point de repère, on évite à la fois de pénaliser l’ensemble des collectivité si une très grosse collectivité publie énormément chaque jour (ce qui est le cas lorsqu’on compare les collectivités entre elles), et on “punit” plus directement celles qui sont très éloignées du ratio idéal (soit celles qui publie trop ou trop peu).

Exemples pour un ratio idéal entre 2 et 4 posts par jour :

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fréquence observée | 0.1 | 0.5 | 0.9 | 2 | 4 | 6 | 12 |
| Calcul actuel | 0.8333 | 4.1667 | 7.5 | 16.6667 | 33.3333 | 50 | 100 |
| Version ratio | 5 | 25 | 45 | 100 | 100 | 66.6667 | 33.3333 |

**𝟝 Ratio d’abonnement :** On redéfinit le calcul des notes pour plus de logique (la perte de point devient proportionnelle qu’elle soit plus faible ou plus élevé que le ratio idéal)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre d'abonnés | 17600 | 3825 | 3307 | 2944 | 1499 | 995 | 68315 |
| Nombre d'abonnements | 144 | 15946 | 101 | 432 | 63 | 100 | 22876 |
| Calcul actuel | 0 | 99.2399 | 70.2574 | 96.1852 | 79.2063 | 93.05 | 100 |
| Calcul modifié | 2.4545 | 23.9872 | 9.1624 | 44.0217 | 12.6084 | 30.1508 | 100.0000 |
| Ratio observé | 122.2222 | 0.2399 | 32.7426 | 6.8148 | 23.7937 | 9.9500 | 2.9863 |

**𝟞 Taux de stories :** On calcul une note sur la présence ou non d’une storie au moment de chaque scrapping (nécessite une modification de la BDD)

0 = Pas de storie

1 = Présence d’une storie

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Date scraping | a | b | c | d | e | f | g | h | **Note** |
| Présence storie collectivité A | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | **50** |
| Présence storie collectivité B | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **12.5** |
| Présence storie collectivité C | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | **50** |
| Présence storie collectivité D | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Présence storie collectivité E | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | **100** |

## **Calcul du score**

Si nombre de post > 0 et Nombre d’abonnés > 100 et **Indice de fréquence de publication > 5** (correspondant à 5% de la fréquence maximale observée ou à 2 à 3 posts par mois maximum)

Si nombre de post > 0 et Nombre d’abonnés > 100 et **Indice de fréquence de publication < 5**

*A l’image de la notation Twitter, on divise par 1.15*

Si nombre de post > 0 et Nombre d’abonnés < 100 et **Indice de fréquence de publication > 5**

Si nombre de post > 0 et Nombre d’abonnés > 100 et **Indice de fréquence de publication < 5**

*A l’image de la notation Twitter, on divise par 1.15*

## **Calcul du score Instagram avec intégration de la fréquence**

*Soit l’indice de fréquence de publication correspondant à la note n°5 sur le document existant.*

Nombre de post > 0 ET Nombre d’abonnés > 100 ET **Indice de fréquence de publication > 5**

Nombre de post > 0 ET Nombre d’abonnés > 100 ET **Indice de fréquence de publication < 5**

Nombre de post > 0 ET Nombre d’abonnés < 100 ET **Indice de fréquence de publication > 5**

Nombre de post > 0 ET Nombre d’abonnés < 100 ET **Indice de fréquence de publication < 5**

Si nombre de posts = 0 : 0